

Městský úřad Holicice
odbor správní

Č. j.:	MUHO/31368/2024	Informace o zveřejnění na úřední desce:
Spis. zn.:	MUHO/30856/2024/03	Datum vyvěšení: 18.12.2024
Počet listů:	1	Datum sejmutí:
Počet příloh:		Počet dní vyvěšení: 15
Vyřizuje:	Leoš Staněk	
Telefon:	466 741 210	
E-mail:	stanek@mestoholice.cz	
Datum:	18.12.2024	

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace ze dne 12.12.2024 Vám sdělujeme následující:

Žádost o informaci:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete?

Informace: Městský úřad Holicice doručuje elektronicky vyhotovený dokument

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

Informace: Městský úřad Holicice postupuje v souladu s právním řádem upravujícím procesní stránku správního trestání, tedy zejm. dle zákona č. 500/2004 Sb. , správní řád a zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Snahou správního orgánu je v případech, kdy lze věc vyřešit příkazním řízením, vydat příkaz. Pokud následně obviněný podá proti příkazu odpor, čímž dojde ke zrušení příkazu a správní orgán pokračuje ve správním řízení, měl by být obviněný srozuměn s tím, že ve věci bude nařízeno ústní jednání, na němž se provádí dokazování. Místní příslušnost k projednání přestupku je obecně dána dle místa spáchání přestupku.

3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?

Informace: Ne – viz např. závěr Nejvyššího správního soudu uvedený v rozsudku č.j. 5 As 16/2011-106 (dostupný na www.nssoud.cz) a závěr č. 169 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31. 5. 2019 (dostupný na <https://mv.gov.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>) .

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů?

Informace: Ne, toliko v případě úsekového měření odbor dopravy zasílá odkaz na web, kde po zadání kódu může provozovatel nalézt další informace o měření rychlosti vozidla.



5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu) ?

Informace: Ne

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

Informace: Městský úřad Holice postupuje v souladu s právním řádem upravujícím procesní stránku správního trestání, tedy zejm. dle zákona 500/2004 Sb. , správní řád, a 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Např. v případě provedení výslechu svědka ze vzdáleného místa lze aplikovat institut dožádání dle § 13 správního řádu.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

Informace: 2x – po obdržení věci od odvolacího orgánu bylo pokračováno v řízení

b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

Informace: 0

c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

Informace: 0

d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Informace: 2X

S pozdravem

Mgr. Leoš Staněk
vedoucí odboru